**Numer sprawy: 3/2017**  Warszawa, dn. 25.04.2017 r.

Znak pisma: OA.C.ZP.222.60.EB.2017

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

Dotyczy postępowania: **3/2017** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Modernizację pomieszczeń lokalu użytkowego położonego przy ul. Młynarskiej 37a w Warszawie na potrzeby Urzędu Pracy m. st. Warszawy”**

**ZAWIADOMIENIE O WYKLUCZENIU WYKONAWCY Z POSTĘPOWANIA ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA** **prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na** **„Modernizację pomieszczeń lokalu użytkowego położonego przy ul. Młynarskiej 37a w Warszawie na potrzeby Urzędu Pracy m. st. Warszawy”**

Zamawiający: Miasto st. Warszawa - Urząd Pracy m.st. Warszawy, działając zgodnie z art. 92 ust. 1 oraz art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), zwanej ustawą, informuje o dokonaniu czynności wykluczenia wykonawcy M&T SERVICE POLAND Urban Michał z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy, a w konsekwencji dokonaniu czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Zamawiający zawiadamia, że wykonawca **M&T SERVICE POLAND Urban Michał** z siedzibą ul. Batalionów Chłopskich 89, 05-600 Grójec, zwany dalej „**M&T SERVICE POLAND**” lub „**Wykonawcą**”, został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy, z następujących powodów.

**1.** Zamawiający pismem z dnia 11.04.2017 r., działając w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia *oświadczenia na temat wielkości średniego rocznego zatrudnienia u Wykonawcy w ostatnich 3 latach przed upływem terminu składania ofert, a w przypadku gdy okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie (zgodnie pkt 9.7.1) lit. b) SIWZ).*

Zamawiający w skierowanym wezwaniu przywołał pkt 7.2.3.a) SIWZ, zgodnie z którym o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące zdolności technicznej i zawodowej, przytaczając treść warunku w zakresie średniorocznego zatrudnienia (wielkość średniego rocznego zatrudnienia u wykonawcy musiała wynosić minimum 15 osób).

Zamawiający w wezwaniu z dnia 11.04.2017 r. podniósł, że w świetle złożonego przez Wykonawcę w ofercie przetargowej oświadczenia z dnia 03.04.2017 r., Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, bowiem nie legitymuje się wielkością średniego rocznego zatrudnienia na poziomie minimum 15 osób.

Jednocześnie w wezwaniu z dnia 11.04.2017 r. Zamawiający odniósł się szczegółowo do kwestii złożenia w ofercie trzech oświadczeń podwykonawców obrazujących wielkość średniorocznego zatrudnienia u tych podwykonawców, wskazując wyraźnie zastrzeżenia jakie zgłasza do poszczególnych oświadczeń. Zasadniczym zastrzeżeniem Zamawiającego była okoliczność, że z zobowiązania złożonego przez podwykonawcę MASTERLIFT SERVICE Sp. z o.o. na Formularzu 3.3 (s. 66-67 oferty), nie wynikało, by zasób zdolności zawodowej w postaci średniorocznego zatrudnienia był przedmiotem udostępnienia wykonawcy M&T SERVICE POLAND Urban Michał do realizacji niniejszego zamówienia. Okoliczność ta została wyartykułowana w wezwaniu, cyt.: *„Z treści Zobowiązania dnia 30 marca 2017 r. nie wynika, by przedmiotem udostępnienia były zdolności zawodowe w postaci średniego rocznego zatrudnienia w ostatnich 3 latach przed upływem terminu składania ofert, a w przypadku gdy okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie.”* W konsekwencji ocena złożonych wraz z ofertą oświadczeń i dokumentów doprowadziła do uznania przez Zamawiającego, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca pismem datowanym na 13.04.2017 r. (wpływ do Zamawiającego: 18.04.2017 r.) złożył cztery następujące oświadczenia:

* oświadczenie własne z dnia 12.04.2017 r. (s. 25 uzupełnienia), z którego dalej nie wynika spełnienie warunku wielkości średniego rocznego zatrudnienia w okresie ostatnich trzech lat na poziomie minimum 15 osób;
* kopię oświadczenia podwykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe RAWIMAT Sp. z o.o. z dnia 12.04.2017 r. (s. 26 uzupełnienia), z którego dalej nie wynika spełnienie warunku wielkości średniego rocznego zatrudnienia w okresie ostatnich trzech lat na poziomie minimum 15 osób;
* kopię oświadczenia podwykonawcy MASTERLIFT SERVICE Sp. z o.o. z dnia 12.04.2017 r. (s. 27 uzupełnienia), z którego wynika wielkość średniego rocznego zatrudnienia w okresie ostatnich 3 lat na poziomie 17 osób;
* kopię oświadczenia podwykonawcy CENTRUM RZECZOZNAWSTWA BUDOWLANEGO Sp. z o.o. z dnia 12.04.2017 r. (s. 28 uzupełnienia), z którego dalej nie wynika spełnienie warunku wielkości średniego rocznego zatrudnienia w okresie ostatnich 3 lat na poziomie minimum 15 osób.

Zdaniem Zamawiającego, złożone w odpowiedzi na wezwanie z dnia 13.04.2017 r. oświadczenia nie dowodzą spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego *wielkości średniego rocznego zatrudnienia u Wykonawcy w ostatnich 3 latach przed upływem terminu składania ofert, a w przypadku gdy okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie (zgodnie pkt 9.7.1) lit. b) SIWZ)*.

Po pierwsze, jedynie podwykonawca MASTERLIFT SERVICE Sp. z o.o. legitymuje się wymaganym poziomem średniego rocznego zatrudnienia w okresie ostatnich 3 lat, jednak uzupełnione i złożone oświadczenie nosi datę 12 kwietnia 2017 r., a zatem nie dowodzi, że Wykonawca na dzień upływu terminu składania ofert w niniejszym postępowaniu (03.04.2017 r.) dysponował wymaganymi zasobami, a tym samym spełniał warunek udziału w postępowaniu.

Po drugie, Zamawiający w swoim wezwaniu wyraźnie akcentował kwestię wadliwości pisemnego zobowiązania do udostępnienia zasobów, cyt.: *„Z treści Zobowiązania dnia 30 marca 2017 r. nie wynika, by przedmiotem udostępnienia były zdolności zawodowe w postaci średniego rocznego zatrudnienia w ostatnich 3 latach przed upływem terminu składania ofert.* Tymczasem wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie uzupełnił pisemnego zobowiązania innego podmiotu, lecz ograniczył się do złożenia ogólnego oświadczenia o udostępnieniu zasobów. Zamawiający przypomina, że w treści SIWZ zamieścił wzór zobowiązania do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia (Formularz 3.3), nakładający obowiązek podania m.in. informacji o:

1. zakresie dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu;
2. sposobie wykorzystania zasobów innego podmiotu, przez Wykonawcę, przy wykonywaniu zamówienia publicznego;
3. zakresie i okresie udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia publicznego;
4. czy podmiot, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

Dokument taki nie został jednak uzupełniony przez Wykonawcę.

Po trzecie, zobowiązanie innego podmiotu do udostępnienia wykonawcy określonych zasobów stanowi zawsze oświadczenie tego podmiotu, zatem musi przybrać formę oryginału. Tymczasem wszystkie uzupełnione oświadczenia podwykonawców zostały złożone z uchybieniem co do formy, bowiem w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem.

Z powyższych powodów Zamawiający uznał, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie *wielkości średniego rocznego zatrudnienia u Wykonawcy w ostatnich 3 latach przed upływem terminu składania ofert, a w przypadku gdy okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie,* zgodnie pkt 9.7.1) lit. b) SIWZ.

**2.** Niezależnie od powyższego Zamawiający informuje, że złożone przez Wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie, skierowane w trybie art. 26 ust. 1 ustawy, z zastosowaniem postanowień pkt 9.4, 9.6 oraz 9.14 SIWZ, oświadczenia i dokumenty zawierają następujące uchybienia i błędy, czym w konsekwencji nie dowodzą spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia z postępowania:

**a)** uzupełniony Wykaz osób (s. 12, 13 uzupełnienia) nie zawiera jakiejkolwiek informacji o doświadczeniu osób skierowanych do realizacji zamówienia. Tymczasem Zamawiający w treści SIWZ, pkt 7.2. 3c), wymagał, aby:

- Kierownik Budowy posiadał co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe w kierowaniu robotami budowlanymi, zdobyte po uzyskaniu uprawnień budowlanych, w tym kierowaniu co najmniej jedną robotą budowlaną wykonywaną na obiekcie czynnym*,*

- Projektant branży konstrukcyjno-budowlanej posiadał co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji Projektanta,

- Kierownik robót branży konstrukcyjno-budowlanej posiadał co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w kierowaniu robotami budowlanymi branży konstrukcyjno-budowlanej,

- Kierownik robót branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych posiadał co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w kierowaniu robotami budowlanymi branży instalacyjnej w zakresie w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych zdobyte po uzyskaniu uprawnień budowlanych,

- Kierownik robót branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych posiadał co najmniej 3-letnie doświadczenie zawodowe w kierowaniu robotami budowlanymi branży instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych zdobyte po uzyskaniu uprawnień budowlanych.

b) W poz. 1 Wykazu osób Wykonawca w ostatniej kolumnie wskazał, iż pan Adam Baryłka jest podwykonawcą. Tymczasem w złożonych Zamawiającemu dokumentach brak pisemnego zobowiązania innego podmiotu (podwykonawcy) do udostępnienia osoby p. Adama Baryłki, jak również pan Adam Baryłka nie został wskazany jako podwykonawca w pkt 5 Formularza Oferty Wykonawcy.

c) Złożone na stronach 29, 30, 35 uzupełnienia oświadczenia trzech podwykonawców noszą datę odpowiednio 11.04.2017 r., 11.04.2017 r. i 12.04.2017 r., zatem nie dowodzą braku podstaw do wykluczenia na dzień, w którym upłynął termin składania ofert w postępowaniu (03.04.2017 r.). Ponadto, wszystkie oświadczenia zostały złożone w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, nie zaś w oryginale, jak wymaga tego § 14 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Z uwagi na okoliczności opisane w pkt 1 niniejszego pisma, Zamawiający odstąpił jednak od zastosowania przepisu art. 26 ust. 3 ustawy i wezwania Wykonawcy do uzupełnienia i poprawienia ww. oświadczeń i dokumentów.

W związku z powyższym, Zamawiający dokonuje czynności wykluczenia wykonawcy M&T SERVICE POLAND Urban Michał z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy i w konsekwencji dokonuje czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy, ponieważ w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Wykonawcy, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy.

*z up. Prezydenta m. st. Warszawy*

*Wanda Adach*

 *Dyrektor*

*Urzędu Pracy m. st. Warszawy*