



Urząd Pracy
m.st. Warszawy



Numer sprawy: 13/2017

Znak pisma: OA.C.ZP.222.....EB.2017 *215*

Warszawa, dnia 17.10.2017r.

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na

„Dostawę infrastruktury informatycznej i oprogramowania dla Urzędu Pracy m. st. Warszawy” z podziałem na części.

Zamawiający: Miasto st. Warszawa – Urząd Pracy m.st. Warszawy działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) informuje, że dnia 17 października 2017 r. wpłynęły pytania dotyczące wyjaśnienia treści SIWZ do ww. postępowania. Treść pytań wraz z wyjaśnieniem Zamawiający zamieszcza poniżej.

Pytanie 1.

Zamawiający w załączniku nr 1c do SIWZ Poz. 8 wymaga dostarczenia przedłużenie wsparcia technicznego do oprogramowania Barracuda NG Firewall Vx250. Jednym z opisanych parametrów jest zwiększenie liczny obsługiwanych adresów IP do 500. Czy zamawiający dopuszcza wycenę modelu Vx500, zapewniającego równoczesną obsługę 500 adresów IP.

Odpowiedź:

Zgodnie z OPZ dla części 3 Zamawiający w pkt III, Poz. 8 Firewall, określił warunki jakie muszą spełniać oferowane rozwiązanie. Zamawiający wskazał również warunki równoważności jakie musi spełniać rozwiązanie równoważne.

Pytanie 2.

Zamawiający w tabeli 1 ppkt. 2 „Warunki szczegółowe” określa „Wydajność obliczeniowa: serwer musi osiągać w teście wydajności SPECint rate base 2006 co najmniej 1440 punktów oraz w teście SPECint_base2006 co najmniej 79,4 punktów. Zamawiający dopuszcza możliwość wykorzystania wyników testów przeprowadzonych dla innych platform serwerowych (model, producent) pod warunkiem zgodności zastosowanych komponentów w zakresie procesora i ilości zastosowanych procesorów, typu i wydajności pamięci RAM, rodzaju chipsetu zainstalowanego na płycie głównej”.

Pytanie: Ze względu na fakt iż wymaganie parametru 79,4 znacząco ogranicza konkurencję czy Zamawiający dopuści rozwiązanie spełniające najważniejszy parametr wydajnościowy dla całego rozwiązania – 1440, natomiast posiadające nieco mniejszy wynik dla pojedynczego wyliczenia wartości bazowej tj. nie 79 a 69 punktów base ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu o którym mowa w OPZ dla części I, pkt III, 1 Serwer, Lp. 2.

Główne systemy informatyczne Urzędu często korzystają z procesów wykonywanych jednowątkowo, jednowątkowa wysoka wydajność serwera jest dla Zamawiającego istotnym kryterium wpływającym na wydajność pracy pracowników.





Urząd Pracy
m.st. Warszawy



Pytanie 3.

W tabeli 1 ppkt. 6 „Obudowa i zasilacze” Zamawiający wymaga: „Obudowa musi zapewniać minimum 3 wolne uniwersalne złącza PCIe minimum 8 liniowe, minimum 3 generacji, umożliwiające instalację dodatkowych kart rozszerzeń o pełnej wysokości. Wolne uniwersalne złącza PCIe nie mogą być zajęte przez karty rozszerzeń zainstalowane w celu spełnienia wymagań specyfikacji”.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie umożliwiające montowanie kart typu Low-Profile? Obecnie większość kart HBA czy kart sieciowych oferowana jest w wersjach nawet 4 interfejsowych w wysokości LP i wymaganie pełnej wysokości jest zupełnie zbędne?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu o którym mowa w OPZ dla części I, pkt III, 1 Serwer, Lp. 6, pkt 7.

W wolne złącza PCIe Zamawiający planuje zainstalować karty rozszerzeń, które obecnie posiada. Karty te mają pełną wysokość.

Pytanie 4.

W tabeli 1 ppkt. 6 „obudowa i zasilacze” Zamawiający określa wymaganie : „Obudowa musi być wyposażona w panel informacyjny sygnalizujący status pracy serwera oraz sygnalizujący ewentualną awarię głównych podzespołów serwera”.

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie panelu informacyjnego w postaci diod LED?

Odpowiedź:

Zgodnie z OPZ dla części I, pkt III, 1 Serwer, Lp. 6, pkt 9 Zamawiający wymaga aby „Obudowa musi być wyposażona w panel informacyjny sygnalizujący status pracy serwera oraz sygnalizujący ewentualną awarię głównych podzespołów serwera.”. Zamawiający nie wskazuje w wymaganiach jaka technologia ma być użyta w celu sygnalizacji statusu pracy serwera i sygnalizacji awarii głównych podzespołów serwera.

Pytanie 5.

W tabeli 1 III ppkt. 10 „Wymagania dodatkowe” Zamawiający wymaga: „Serwer musi zapewniać możliwość rozbudowy pojemności pamięci do minimum 3TB za pomocą modułów typu DDR4 3DS. to możemy zrobić w serwerze M2 ale przy pomocy kości 128Gb LRDIMM”

Pytanie: Czy zamawiający uzna za spełnienie tego parametry jeżeli oferowany serwer będzie umożliwiał rozbudowę do 3TB za pomocą modułów „128 GB (1 module(s) 128 GB) DDR4, registered, ECC, 2,400 MHz, PC4-2400T-L, LRDIMM, 8Rx4”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu o którym mowa w OPZ dla części I, pkt III, 1 Serwer, Lp. 10, pkt 7.

Pytanie 6.

Tabela 2. Macierz dyskowa

W tabeli 2 ppkt. 3 „Kontroler” Zamawiający wymaga: „Każdy kontroler macierzy musi być wyposażony w co najmniej 48GB pamięci cache (łącznie minimum 96GB na macierz”.

Pytanie: Czy zamawiający dopuści kontroler macierzy posiadający nieznacznie mniejszą przestrzeń Cache – 32GB na kontroler ? ew. czy zamawiający uzna za równoważne zastosowanie technologii rozszerzającą dostępną pamięć cache przez zastosowanie dysków SSD





Urząd Pracy
m.st. Warszawy



Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu o którym mowa w OPZ dla części I, pkt III, 2 Macierz dyskowa, Lp. 3, pkt 4. Zastosowanie pamięci opartej na zastosowaniu dysków SSD wpłynie na mniejszą wydajność pracy macierzy, ponieważ pamięć cache ze względu na swoją budowę jest znacznie szybsza w porównaniu z pamięcią stosowaną w dyskach SSD. Ponadto pamięć stosowana w dyskach SSD ma ograniczoną żywotność w porównaniu z żywotnością pamięci cache.

Pytanie 7.

W tabeli 2 ppkt. 4 „Wymagane funkcje” Zamawiający wymaga: „Możliwość utworzenia grup spójności wolumenów do celów wykonywania kopii migawkowych, klonowania i replikacji. Funkcjonalność ta musi zapewnić to, że na zawartych w grupie wolumenach zostanie wykonana operacja kopii migawkowej, kopiowania, replikacji w tym samym czasie, co zapewni spójność danych pomiędzy wolumenami. Jeżeli funkcjonalność wymaga licencji, należy dostarczyć licencję umożliwiającą obsługę grup spójności dla maksymalnej obsługiwanej przez macierz pojemności.”

Zwracamy się z prośbą o Prosimy o wykreślenie w całości powyższego wymagania – jest to nazwa własna rozwiązania IBM/Lenovo i specyficzna dla jego produktów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu o którym mowa w OPZ dla części I, pkt III, 2 Macierz dyskowa, Lp. 4, pkt 17. Zgodnie z wiedzą Zamawiającego funkcjonalność zapewniającą spójność pomiędzy wolumenami przy wykonywaniu kopii migawkowych, kopiowania i replikacji zapewniają również inni producenci macierzy. Zapewnienie spójności pomiędzy wolumenami jest istotne dla Zamawiającego z punktu widzenia możliwości wykonywania kopii zapasowych z wykorzystaniem macierzowych kopii migawkowych. W przypadku gdy zasoby, które w danym momencie podlegają procesowi kopii zapasowej są rozmieszczone na wielu wolumenach, wówczas konieczne jest wykonanie macierzowej kopii migawkowej wszystkich wolumenów jednocześnie aby uzyskać spójny obraz dysków.

Pytanie 8.

W tabeli 2 ppkt. 4 zamawiający wymaga: „Możliwość uruchomienia funkcji kompresji danych w locie, gdzie dane zapisywane w macierzy są kompresowane przed zapisem i zapisywane w postaci skompresowanej, a przy odczycie dekompresowane w locie. Operacja nie może wymagać alokacji innej przestrzeni dyskowej niż ta, która jest niezbędna do zapisania skompresowanych danych. – kompresje mamy, ale musi być stworzona dedykowana poola thin provisioningowa na której będzie robiona kompresja”.

Pytanie: Czy zamawiający dopuści rozwiązanie w którym kompresja będzie używała przestrzeni dyskowej jeżeli w wyniku wykonania operacji nie zostanie finalnie zajęta dodatkowa przestrzeń dyskowa?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu o którym mowa w OPZ dla części I, pkt III, 2 Macierz dyskowa, Lp. 4, pkt 18. Konieczność rezerwacji dodatkowej przestrzeni dyskowej komplikuje proces zarządzania przestrzenią dyskową w macierzy.

Pytanie 9.

W tabeli 2 ppkt. 5 „Obudowa” zamawiający wymaga „Do wszystkich komponentów macierzy muszą być zapewnione szyny montażowe, umożliwiające ich instalację w szafie rack niewyprodukowanej przez producenta macierzy”.

Pytanie: Czy zamawiający dopuści rozwiązanie przystosowane do montażu w standardowych szafach rack bez osłony przedniej tzw. Bezel ?





Urząd Pracy
m.st. Warszawy



Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu o którym mowa w OPZ dla części I, pkt III, 2 Macierz dyskowa, Lp. 5, pkt 3. Osłona typu Bezel Zamawiającemu będzie służyła do dodatkowej ochrony macierzy przeciw kurzowi oraz zapewni dodatkową ochronę dysków macierzy przed przypadkowym działaniem personelu technicznego Zamawiającego.

Kierownik
Działu Organizacyjno-Administracyjnego
Dorota Klaus
Dorota Klaus

