



Urząd Pracy
m.st. Warszawy



Numer sprawy: 5/2019

Znak pisma: OA.C.ZP.222.48.EB.2018

Warszawa, dnia 20.09.2019r.

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ)

w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na

„Dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania dla Urzędu Pracy m. st. Warszawy” z podziałem na części.

Zamawiający: Miasto st. Warszawa – Urząd Pracy m.st. Warszawy działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) informuje, że dnia 18 września 2019 r. oraz 19 września 2019 r. wpłynęły pytania dotyczące wyjaśnienia treści SIWZ do ww. postępowania. Treść pytań wraz z wyjaśnieniem Zamawiający zamieszcza poniżej.

Pytanie 1.

Witam, Zwracam się z prośbą o odpowiedź na pytanie:

Czym w istocie jest TCO?

Zgodnie z definicją zamieszczoną na portalu Wikipedia: TCO (Tristemmannens Centralorganisation) — norma będąca certyfikatem jakości, przyznawanym głównie monitorom komputerowym oraz elektronicznym urządzeniom biurowym, oceniająca ich zgodność m. in. pod względem: emisji promieniowania, ergonomii, energooszczędności i ekologii. Definiuje następujące parametry: czytelność i stabilność obrazu, odporność na zakłócenia zewnętrzne, emisję promieniowania, energooszczędność oraz bezpieczeństwo elektryczne. Certyfikacja jest prowadzona przez szwedzką konfederację zawodową TCO Development (Unia Pracodawców), która jest spółką zależną od Tjanstenens Centralorganisation Organization (TCO), bezpośrednio odpowiedzialną za rozwój i przyznawanie certyfikatów zgodności. Norma jest głównie znana z certyfikacji monitorów komputerowych (TCO 95, 99, 03, 5.0, 6.0, 7.0). Jest także przyznawana dla: drukarek (TCO 99), mebli biurowych (TCO 04) i telefonów komórkowych (TCO 01). źródło: https://pl.wikipedia.org/wiki/TCO3_norma

Jak wynika z powyższego, TCO jest certyfikatem przyznawanym sprzętowi komputerowemu przez jedną ze szwedzkich spółek, w razie spełnienia przez ten sprzęt warunków dowolnie określonych przez tę spółkę. W momencie ogłoszenia postępowania na stronie internetowej szwedzkiej spółki nadającej certyfikat TCO, znajdują się jedynie komputery trzech firm: HP, DELL oraz Lenovo. Co istotne, nie znajdziemy na tej stronie komputerów innych czołowych dostawców komputerów takich jak: Apple, ACER, ASUS, FUJITSU, MSI, nie wspominając o polskich producentach takich jak: NIT, PRZP, EPlaneta. Stosownie do art. 29 ust. 3 Pzp: przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". Przytoczony powyżej przepis **zawiera generalny zakaz opisywania przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty, o ile może to**

prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców.

W przedmiotowej sprawie niewątpliwym jest, że certyfikat TCO posiada sprzęt komputerowy



Urząd Pracy
m.st. Warszawy



tylko niektórych producentów, a co z tym idzie wprowadzenie dodatkowej punktacji dla tego typu wymogu powoduje, że tylko nieliczni producenci dysponują sprzętem, który otrzyma dodatkowe punkty, co w obliczu niskiej zyskowności jaką charakteryzują się przetargi publiczne oraz w połączeniu z kryterium ceny, skutecznie eliminuje pozostałych wykonawców i przeczy idei postępowania przetargowego. Tym samym, wprowadzenie do SIWZ dodatkowej punktacji w przypadku posiadania certyfikatu TCO definitywnie uniemożliwia uzyskanie przedmiotowego zamówienia większości potencjalnych wykonawców. Posłużenie się w Opisie Przedmiotu Zamówienia dodatkową punktacją dla certyfikatu TCO może zostać uznane jako zgodne z Pzp tylko w wypadku, gdyby było to uzasadnione specyfiką zamówienia oraz gdyby Zamawiający nie mógł opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. W tym kontekście należy zwrócić uwagę na kryteria jakie musi spełnić sprzęt komputerowy, aby uzyskać w wymienionej powyżej szwedzkiej spółki certyfikat TCO. Są to (za Wikipedią):
wydajność energetyczna (obowiązująca norma Energy Star),
- zmniejszenie występowania niebezpiecznych substancji (kadm, rtęć, ołów i chrom sześciowartościowy),
- ergonomia i przystosowanie produktu przyjaznego w użytkowaniu (kąty widzenia, ostrość i kontrast, właściwości akustyczne),
- bezpieczeństwo promieniowania i emisji elektromagnetycznej (testowanie produktów pod względem bezpieczeństwa podzespołów elektrycznych i emisji elektro-magnetycznej), design oraz recycling (bezpieczeństwo utylizacji produktu),
- żywotność produktu (wydłużone normy czasowe dla bezawaryjnej pracy),
- pakowanie (opakowanie nie powinno zawierać niebezpiecznych substancji i powinno być bezpieczne dla transportu produktu),
- system zarządzania środowiskiem (ISO 14001 i EMAS),
- testowanie dodatków (wszystkie dodatkowe części dołączane, są testowane według tych samych parametrów co produkt),
- odpowiedzialność społeczna za warunki pracy (programy CSR włączając EICC i SA8000 oraz audyt warunków pracy). Źródło: <https://pl.wikipedia.org/wiki/TCO> (norma)

W stanie faktycznym niniejszej trudno uznać, aby opisanie przedmiotu zamówienia przy pomocy nazwy własnej TCO było uzasadnione specyfiką zamówienia. W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że aby rozpatrywać spełnienie tej przesłanki przedmiot zamówienia powinien odznaczać się ową „specyfiką”. Tymczasem przedmiotowe postępowanie dotyczy dostawy sprzętu komputerowego i podobnie jak szereg innych analogicznych postępowań nie wykazuje żadnej bliżej określonej specyfiki. Niekiedy Zamawiający utożsamiają przesłankę uzasadnionej specyfiki zamówienia z „uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego”, co jest zasadniczo błędne, gdyż żaden z przepisów Pzp., dotyczących sposobu opisu przedmiotu zamówienia, nie posługuje się tym drugim terminem (taki pogląd jest często wynikiem opacznej interpretacji niektórych orzeczeń KIO). Nawet w takim wypadku trudno jest wskazać na jakiegokolwiek (nawet wyłącznie potencjalne) potrzeby Zamawiającego, które uzasadniałyby potrzebę posiadania sprzętu certyfikowanego właśnie za pomocą TCO, podczas gdy Zamawiający może (a nawet powinien) oczekiwać od sprzętu komputerowego konkretnych wymogów, opisywanych za pomocą powszechnie znanych parametrów technicznych. Wymóg posiadania przez sprzęt komputerowy certyfikatu TCO był już przedmiotem rozważań KIO w uchwale z dnia 27 marca 2015 roku, sygn. KIO/KD 15/15. W stanie faktycznym sprawy, w którym Zamawiający, choć nie wymagał przedłożenia wraz z ofertą certyfikatu TCO, to sformułował wymóg zgodnie, z którym sprzęt powinien ten certyfikat posiadać, **Izba stwierdziła jednoznacznie w ślad za opinią biegłego, że omawiany wymóg należy uznać za nadmierny, a co za tym idzie naruszający zasadę uczciwej konkurencji.** W odniesieniu do zastrzeżeń Zamawiającego w przedmiocie stwierdzonego, w Informacji o wyniku kontroli, naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, polegającego na wymogu posiadania certyfikatu TCO przez zestaw komputerowy Ali in One oraz monitory wchodzące w skład zestawu „Komputer stacjonarny wraz z wyposażeniem”, wskazano, iż Zamawiający w zastrzeżeniach podniósł, że opis przedmiotu zamówienia nie przewidywał obowiązku przedłożenia ww. certyfikatu wraz z ofertą. Jednakże, ww. naruszenie, stwierdzone w Informacji o wyniku kontroli, nie odnosi się do art. 25 ust. 2 ustawy Pzp, który określa, jakich dokumentów może żądać od wykonawców Zamawiający. Naruszenie dotyczy





Urząd Pracy
m.st. Warszawy



wymogu posiadania przez ww. urządzenia certyfikatu TCO, nie zaś wymogu przedłożenia go razem z ofertą (który to wymóg, jak wskazuje Zamawiający, nie był przewidziany). Biegły w opinii wskazał, iż wymóg posiadania ww. certyfikatu uznać należy za nadmierny, bowiem „wiele urządzeń (szczególnie pochodzących od wiodących producentów sprzętu komputerowego) spełnia wymogi norm TCO, natomiast producenci nie zawsze zabiegają o certyfikację urządzeń”. Mając na uwadze powyższe, uznano, iż Zamawiający w zastrzeżeniach nie odniósł się do stwierdzonego naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, nie kwestionował bowiem, że wymóg posiadania przez ww. urządzenia certyfikatu TCO w sposób nieuzasadniony ograniczał konkurencję. Zamawiający wskazał jedynie, iż w SIWZ nie przewidziano wymogu przedłożenia certyfikatu TCO wraz z ofertą, co nie jest równoważne z wymogiem posiadania certyfikatu TCO przez zamawiane urządzenia. Wobec powyższego **Prezes Urzędu podtrzymał stanowisko zawarte w informacji o wyniku kontroli, iż wymóg posiadania certyfikatu TCO przez komputery All in One oraz monitory wchodzące w skład zestawu „Komputer stacjonarny wraz z wyposażeniem”, w sposób nieuzasadniony ograniczał konkurencję, wobec czego naruszał art. 29 ust. 2 ustawy Pzp.**

Jak już wyżej wspomniano certyfikat TCO przyznawany jest przede wszystkim dla monitorów komputerowych, wyświetlaczy oraz innych elektronicznych urządzeń biurowych w tym dla stacji roboczych. Owszem, **certyfikacje TCO w zakresie monitorów czy też wyświetlaczy komputerowych można uznać za trend rynkowy**. Jeżeli chodzi jednak o **stacje robocze**, to tak jak już wcześniej stwierdzono **certyfikacji przez TCO został poddany sprzęt sygnowany przez zaledwie 2 – 3 producentów**. Odnosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy należy zauważyć, że wprowadzenie dodatkowej punktacji w przypadku posiadania certyfikatu TCO w odniesieniu wyłącznie do monitorów nie spowodowałoby **tak drastycznego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców**. Lista producentów monitorów komputerowych spełniających ten warunek jest bowiem istotnie dłuższa niż analogiczna lista komputerów All in One. Wymóg posiadania certyfikatu TCO można rozpatrywać także z punktu widzenia naruszenia art. 30b ust. 1 i ust. 2 pzp. Zgodnie z art. 30b ust. 1 pzp: Zamawiający może wymagać od wykonawców przedstawienia certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność lub sprawozdania z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę jako środka dowodowego potwierdzającego zgodność z wymaganiami lub cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, kryteriach oceny ofert lub warunkach realizacji zamówienia. Definicję niezależnej jednostki certyfikującej zawiera ust. 2 przytoczonego powyżej artykułu, zgodnie z którym: przez jednostkę oceniającą zgodność rozumie się jednostkę wykonującą działania z zakresu oceny zgodności, w tym kalibrację, testy, certyfikację i kontrolę, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku, odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30). Co jednak istotne podmiot nadający certyfikat TCO - szwedzkie TCO Development nie mieści się w tej definicji, a co za tym idzie Zamawiający nie może wymagać w Opisie przedmiotu Zamówienia posiadania przez sprzęt przedmiotowego certyfikatu ani przyznawać dodatkowej punktacji, uprzywilejowując tym samym 2-3 producentów, z których nawet nie każdy musi spełniać pozostałe wymagania SIWZ. W szczególności TCO Development nie jest jednostką akredytowaną zgodnie z przywołanym powyżej Rozporządzeniem. Ponadto należy zauważyć, iż wymóg posiadania certyfikatu TCO przez urządzenie jest nadmiarowy, z uwagi na fakt, iż w tożsamy sposób postępowaniach w 2018 roku dotyczących dostaw komputerów wielu dla Sądów Apelacyjnych na terenie kraju, nie były wymagane takie certyfikaty lub były usuwane po zadaniu pytań. **Wymóg posiadania przez urządzenie certyfikatu TCO, jak również przyznanie dodatkowej punktacji w przypadku jego posiadania są nadmiarowe i stanowią jedynie czynnik ograniczający konkurencję.**

W związku z powyższym, uprzejmie prosimy o usunięcie wymogu posiadania przez sprzęt komputerowy certyfikatu TCO oraz zniesienie dodatkowej punktacji w przypadku jego posiadania.



Urząd Pracy
m.st. Warszawy



Odpowiedź:

Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1a do Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia (SIWZ) opisał wymagania jakie musi spełniać zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt. Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia nie stawiał wymogu obligatoryjnego posiadania certyfikatu TCO.

Ponadto Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla Części 1 zamówienia tj: dla zamówienia, które jest przedmiotem zapytania określił 12 kryteriów oceny ofert, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

Zamawiający dla części 1 określił, że za ofertę najkorzystniejszą uzna ofertę zawierającą najkorzystniejszy bilans punktów w kryteriach:

Kryterium nr 1 – łączna cena ofertowa brutto – 38 pkt – waga 38%

Kryterium nr 2 – certyfikat EPEAT (Epeat) – 5 pkt – waga 5%

Kryterium nr 3 – certyfikat TCO (Tco) – 5 pkt – waga 5%

Kryterium nr 4 – liczba gniazd USB (Usb) – 4 pkt – waga 4%

Kryterium nr 5 – liczba gniazd SATA III (Sata) – 4 pkt – waga 4%

Kryterium nr 6 – moduł TPM (Tpm) – 5 pkt – waga 5%

Kryterium nr 7 – bezpieczne usuwanie danych z dysków z poziomu BIOS (UsBIOS) – 4 pkt – waga 4%

Kryterium nr 8 – zasilacz 230V (Zas) – 10 pkt – waga 10%

Kryterium nr 9 – sprawność zasilacza 230V (Spr) – 5 pkt – waga 5%

Kryterium nr 10 – termin dostawy (Td1) – 4 pkt – waga 4%

Kryterium nr 11 – okres gwarancji (G) – 12 pkt – waga 12%

Kryterium nr 12 – termin reakcji i usunięcia awarii (Ta1) – 4 pkt – waga 4%

Jednocześnie określając sposób przyznawania punktacji Zamawiający dla kryterium nr 3 podał, że za posiadanie przez zaoferowany komputer stacjonarny typ I certyfikatu TCO, przyzna 5 pkt. za brak certyfikatu 0 pkt.

Tak wprowadzone kryterium umożliwia złożenie oferty wszystkim wykonawcom, których zaoferowany sprzęt spełnia wymagania określone w OPZ i w żadnym stopniu nie narusza zasady uczciwej konkurencji.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z art. 91 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, Zamawiający ma obowiązek określić kryteria oceny ofert na które składają się cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia. Jednym z kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia jest - kryterium nr 3, związane między innymi z jakością asortymentu poprzez posiadanie przez zaoferowany asortyment certyfikatu TCO.

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

Pytanie 2.

Chciałam doprecyzować, nie widzę w opisie przedmiotu wzmianki o monitorach. Zamówienie nie obejmuje monitorów?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu nie planuje zakupu monitorów.

Kierownik
Działu Organizacyjno-Administracyjnego
Krzysztof Borcia-Klaus

