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**Do wszystkich Wykonawców**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ WRAZ
ZE STRESZCZENIEM OCENY I PORÓWNANIEM ZŁOŻONYCH OFERT ORAZ O OFERTACH ODRZUCONYCH** W POSTĘPOWANIU NA

**„ Dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania dla**

**Urzędu Pracy m.st. Warszawy” część 1**

Zamawiający: Miasto st. Warszawa, w ramach którego działa Urząd Pracy m.st. Warszawy, działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych
(Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), zwanej ustawą, zawiadamia, że w ww. postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, wybrał jako **ofertę** **najkorzystniejszą dla części 1, ofertę nr 4,** złożoną przez Wykonawcę:

**CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka Jawna,** ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom

Ww. oferta została wybrana na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ:

Kryterium nr 1 – łączna cena ofertowa brutto – 60 pkt – waga 60%

Kryterium nr 2 – termin dostawy – 10 pkt – waga 10%

Kryterium nr 3 – okres gwarancji – 20 pkt – waga 20%

Kryterium nr 4 – termin usunięcia awarii – 10 pkt – waga 10%

Zamawiający wyliczył łączną ocenę punktową ofert niepodlegających odrzuceniu, według wzoru podanego w pkt 21.6. SIWZ.

Oferta nr 4 uzyskała największą liczbę punktów w łącznej ocenie punktowej wynoszącą 100,00 pkt i tym samym została uznana za najkorzystniejszą. Cena brutto oferty dla części 1 wynosi: **229 118,25 zł**

Nazwy Wykonawców, którzy złożyli oferty dla Części 1 wraz z przyznaną punktacją:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **numer oferty**  | **nazwa (firmy), siedziby i adresy Wykonawcy** | liczba punktów przyznanych w ramachKryterium nr 1 | liczba punktów przyznanych w ramachKryterium nr 2 | liczba punktów przyznanych w ramachKryterium nr 3 | liczba punktów przyznanych w ramach Kryterium nr 4 | **Łączna punktacja**(kol. 3 + kol. 4+ kol. 5 + kol. 6) |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 6 | Yamo Sp. z o.o. Oddział Katowice w restrukturyzacji ul. Krasińskiego 29, 40-019 Katowice | 42,15 | 5 | 20 | 4 | **71,15** |
| 1 | Alltech Spółka Jawna Z. Pająk, A. Pająk, ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock | 45,86 | 10 | 20 | 6 | **81,86** |
| 4 | CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka Jawna, ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom  | 60 | 10 | 20 | 10 | **100** |
| 5 | „ KONCEPT ” Sp. z o.o., ul. Wodniaków 19 03-992 Warszawa | 57,53 | 10 | 20 | 10 | **97,53** |
| 7 | Integrit S.A., ul. Tyniecka 1 52-407 Wrocław | - | - | - | - | **-** |

Wykonawcy, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy.
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