



Urząd Pracy
m.st. Warszawy



Numer sprawy: 10/2016
Znak pisma: OA.C.ZP.222...LP.2016

Warszawa, dnia 14.11.2016r.

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ)
w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na

ŚWIADCZENIE USŁUG POCZTOWYCH W OBROTCIE KRAJOWYM I ZAGRANICZNYM DLA
URZĘDU PRACY M.ST. WARSZAWY.

Zamawiający: Miasto st. Warszawa – Urząd Pracy m.st. Warszawy działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) informuje, że dnia 10 listopada 2016 r. wpłynęły pytania dotyczące wyjaśnienia treści SIWZ do ww. postępowania. Treść pytań wraz z wyjaśnieniem Zamawiający zamieszcza poniżej.

Pytanie 1.

W związku z zapisami pkt. 11.2. SIWZ oraz § 4 ust. 2 Umowy Wykonawca prosi o doprecyzowanie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość prowadzenia korespondencji z osobą wytypowaną po stronie Wykonawcy do kontaktu z Zamawiającym nie będącą Pełnomocnikiem Wykonawcy?

Odpowiedź:

Punkt 11.2 SIWZ dotyczy zasad udziału w postępowaniu Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – oferta wspólna, natomiast § 4 ust. 2 Umowy, dotyczy nadzoru nad realizacją umowy.

Pytanie 2.

W Części II pkt. 8 OPZ Zamawiający wymaga zapewnienia bezpłatnych druków ZPO w obrocie krajowym i zagranicznym. Należy zauważyć, że w odniesieniu do wymagań umieszczenia adnotacji o dwukrotnej próbie doręczenia przesyłek zawartych w Części II OPZ są zdecydowanie wyższe, niż w przypadku obostrzeń nałożonych na wzory druków obowiązujących u operatora wyznaczonego.

W związku z powyższym Wykonawca wnioskuje o modyfikację zapisów Części II pkt. 8 OPZ.

Proponujemy zapis:

Wykonawca zapewni Zamawiającemu bezpłatne druki ZPO krajowe i zagraniczne dla przesyłek nadawanych na zasadach ogólnych, niezwłocznie na wystosowaną mailowo prośbę Opiekuna ze strony Zamawiającego. W przypadku konieczności skorzystania przez Zamawiającego ze specjalnych druków ZPO, Zamawiający zapewni je we własnym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie. Zamawiający prowadzi postępowania administracyjne w związku z czym wymaga zapewnienia bezpłatnych druków ZPO w obrocie krajowym i zagranicznym, które spełnią wymagania określone w ustawie z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (art. 42-44 kpa). Zamawiający wskazuje postanowienie Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 09.01.2015r. Syg. akt II GSK 2893/14 cyt. „W ocenie Sądu nie można uznać przesyłki zawierającej decyzję z [...] lutego 2014



Subst
Kul

r. za doręczoną skutecznie spółce w trybie art. 44 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.; dalej k.p.a.), ponieważ ani na kopercie, znajdującej się w aktach administracyjnych, ani na zwrotnym potwierdzeniu odbioru tej przesyłki nie znajduje się adnotacja o: ponownym awizowaniu, pozostawieniu zawiadomienia o możliwości jej odbioru, sposobie powiadomienia adresata o powtórnym awizowaniu, informacji o placówce pocztowej, w której przesyłka jest przechowywana, terminie odbioru przesyłki, miejscu umieszczenia awizo. Wobec tego WSA stwierdził, że przyjęcie fikcji doręczenia przesyłki jest bezskuteczne, gdyż na zwrotnym potwierdzeniu odbioru przesyłki powinny zostać zaświadczone wszystkie okoliczności warunkujące zaistnienie domniemania doręczenia przesyłki, w przeciwnym wypadku dokument ten nie jest dowodem dokonanego doręczenia zastępczego”. Patrz także Wyrok NSA z dnia 02.01.2016r. Sygn. akt II OSK 1158/14

Pytanie 3.

Nawiązując do zapisów Rozdziału 2 pkt 1 OPZ, Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, iż Zamawiający uzna za wystarczające, aby w celu poświadczenia nadania w książce nadawczej, Indywidualny kod przesyłki został naklejony na pierwszej oraz ostatniej pozycji na danej stronie książki nadawczej?

Odpowiedź:

Indywidualny kod przesyłki musi być naklejony zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia – rozdział II ust. 1 pkt. c).

Pytanie 4.

W opinii Wykonawcy każdorazowe potwierdzenie nadania w dokumentach nadawczych wskazanych w Części II pkt. 1 OPZ daje Zamawiającemu możliwość bieżącego sporządzania zestawień na własne potrzeby. Natomiast termin płatności faktury ustanowiony został w § 3 ust. 7 Umowy jako 21 dni od dnia przedłożenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury VAT. Wykonawca uważa wskazany termin płatności za wystarczający do weryfikacji poprawności sporządzonej faktury.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca wnioskuje o wykreślenie pkt. 12 z Części II OPZ.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 5.

W Części III pkt. 1 – 3 OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ Zamawiający sformułował szereg wymogów dotyczących placówek, którymi dysponować ma Wykonawca dla potrzeb wykonania przedmiotu zamówienia. Należy zauważyć, że w odniesieniu do godzin otwarcia tych punktów wymagania zawarte w SIWZ są zdecydowanie wyższe, niż w przypadku wymogów nałożonych na operatora wyznaczonego – a w konsekwencji zdecydowanie nadmierne i oderwane od warunków rynkowych.

Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. 2013 r., poz. 545 – dalej „Rozporządzenie”) zawiera jedynie wskazanie dotyczące gęstości sieci placówek oraz określa zdecydowanie niższe niż SIWZ wymagania dotyczące okresów, w których placówki mają pozostać otwarte (par. 25 Rozporządzenia). Co prawda samo Rozporządzenie nie jest wiążące dla Zamawiających, jeśli chodzi o ustalenie warunków, jakim odpowiadać ma sieć wykonawcy, pozwala jednak na ustalenie, jakie wymogi uznawane są za proporcjonalne przez samego ustawodawcę. Zgodnie zaś z regulacją europejską ustanowienie operatora wyznaczonego służy zagwarantowaniu, by potencjalni „użytkownicy korzystali z prawa do usług powszechnych obejmujących ciągłe świadczenia usług pocztowych o określonej jakości we wszystkich punktach na swoich obszarach” (art. 3 ust. 1 dyrektywy 97/67/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 1997 r. w sprawie wspólnych zasad rozwoju rynku wewnętrznego

Quest Kull

usług pocztowych Wspólnoty oraz poprawy jakości usług, Dz. U. L 015, 21 stycznia 1998 r., p. 14 ze zm. – dalej „Dyrektywa Poczta”).

Krajowy ustawodawca określając wymogi dotyczące operatora wyznaczonego wskazuje jednocześnie warunki świadczenia usług pocztowych, które zapewniają określoną jakość.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający formułuje warunki zdecydowanie surowsze od warunków przewidzianych w Rozporządzeniu wobec operatora wyznaczonego, co narusza zasadę proporcjonalności warunków postępowania. Określone warunki są na tyle surowe, iż zdecydowanie ograniczają konkurencję w postępowaniu, a tym samym stanowią warunek nadmierny i nieproporcjonalny. Co więcej, Zamawiający postawił surowsze wymogi dot. godzin otwarcia punktów odbioru, niż Sąd Apelacyjny w Warszawie w ogłoszonym postępowaniu na doręczanie korespondencji sądowej w całym kraju. Należy zwrócić uwagę, że wolumen przesyłek sądowych jest kilka razy wyższy niż przesyłek objętych niniejszym postępowaniem, a mimo to Sąd Apelacyjny postawił jedynie wymóg, aby na terenie każdej gminy wykonawca dysponował co najmniej jedną stałą placówką pocztową czynną 6 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu (w dni robocze) przy czym co najmniej w jeden dzień roboczy do godziny 20:00 lub w soboty przez co najmniej 3 godziny. Sąd Apelacyjny zadbał również o gęstość placówek odbiorczych, która odnosi się do liczby mieszkańców oraz powierzchni, nie nakładając jednak wymogów wyższych niż obowiązujące operatora wyznaczonego i nie naruszających uczciwej konkurencji. Wykonawca zwraca uwagę, że każde dodatkowe, niewystępujące dotychczas, wymogi dot. godzin otwarcia placówek powodują konieczność dostosowania całej sieci placówek danego operatora, są kosztowne i w rezultacie wpływają niekorzystnie na cenę oferty.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o dokonanie zmiany SIWZ poprzez modyfikację wymogów dotyczących placówek pocztowych Wykonawcy na:

„Wykonawca zobowiązany jest do posiadania :

- a) *co najmniej jednej placówki pocztowej, licząc średnio w skali kraju, przypadającej na 6000 mieszkańców na terenie gmin miejskich i gmin miejsko-wiejskich,*
- b) *co najmniej jednej placówki pocztowej, licząc średnio w skali kraju, przypadającej na 85 km² powierzchni w gminach wiejskich,*
- c) *na terenie każdej gminy w kraju co najmniej jednej stałej placówki pocztowej czynnej 6 godzin dziennie 5 dni w tygodniu (w dni robocze), w której klienci będą mogli odebrać przesyłkę, przy czym co najmniej w jeden dzień roboczy do godziny 18:00 lub w soboty przez co najmniej 3 godziny.”*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 6.

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu Części IV pkt. 7 OPZ.

Proponujemy zapis:

W przypadku konieczności nadania przez Zamawiającego innych przesyłek, których nie ujęto w Kalkulacji cenowej, rozliczenia za te usługi będą dokonywane na podstawie aktualnego cennika Wykonawcy obowiązującego w dniu ich nadania, w ramach kwoty z wiersza 23 Kalkulacji cenowej.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany SIWZ.

Luca Kull

Pytanie 7.

W części IV pkt. 10 OPZ Zamawiający wskazuje, iż obowiązek kontroli wykorzystania środków w ramach zawartej umowy spoczywać będzie na osobach wskazanych w Umowie.

Kontrola wykorzystania środków w ramach zawartej umowy należy do Zamawiającego.

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację wskazanego zapisu.

Proponujemy zapis:

Obowiązek kontroli wykorzystania środków w ramach zawartej Umowy spoczywać będzie na osobach wskazanych w Umowie po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

Pytanie 8.

Zamawiający w Części V pkt. 21.4 SIWZ wymaga wskazania: „liczba pracowników Wykonawcy zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, związaną z bezpośrednim odbiorem i dostarczeniem przesyłek pocztowych, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na dzień 01.08.2016 r. (L)” natomiast w Części IV pkt. 15 OPZ Zamawiający postawił wymóg: „aby przez cały okres realizacji Umowy, przedmiot zamówienia w zakresie bezpośredniego doręczania przesyłek pocztowych, był realizowany przez osoby (listonoszy, doręczycieli, kurierów), spośród których osoby pozostające w stosunku pracy (tj. zatrudnione na podstawie umowy o pracę) będą stanowiły wskazany w ofercie procent wszystkich osób, którym Wykonawca powierzył realizację przedmiotu zamówienia w zakresie bezpośredniego doręczania przesyłek pocztowych, z uwzględnieniem personelu podwykonawców (o ile dotyczy).”

Biorąc pod uwagę, iż zapisy te nie są spójne, Wykonawca wnioskuje o modyfikację zapisu Części II pkt. 15 OPZ.

Proponujemy zapis:

Zamawiający wymaga od Wykonawcy, aby przez cały okres realizacji Umowy liczba pracowników Wykonawcy zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, związaną z bezpośrednim odbiorem i dostarczeniem przesyłek pocztowych, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych nie była mniejsza niż wskazana w ofercie.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany SIWZ.

Quest Kroll

Pytanie 9.

Zamawiający w Części IV pkt. 16 OPZ wymaga, aby oświadczenie wskazujące procent osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, które świadczą dla Zamawiającego usługę związaną z bezpośrednim doręczaniem przesyłek pocztowych, z ogólnej liczby wszystkich zatrudnionych osób, które świadczą dla Zamawiającego usługę związaną z bezpośrednim doręczaniem przesyłek pocztowych doręczane było razem z fakturą VAT. Wykonawca zwraca uwagę, iż wskazane dokumenty wystawiane są przez dwie odrębne jednostki organizacyjne Wykonawcy i nie jest możliwe zsynchronizowanie doręczenia obydwu dokumentów w jednym czasie.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca wnioskuję o modyfikację zapisów Części IV pkt. 16 OPZ.

Proponujemy zapis:

Zamawiający na etapie realizacji zamówienia będzie kontrolował wymóg z pkt 15 OPZ na podstawie oświadczeń składanych przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego, w których Wykonawca potwierdzi, iż liczba pracowników Wykonawcy zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, związaną z bezpośrednim odbiorem i dostarczeniem przesyłek pocztowych, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych nie zmniejszyła się w stosunku do deklaracji wskazanej w ofercie.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany SIWZ.

Pytanie 10.

Każdorazowo przy doręczeniu przesyłek rejestrowanych adresowanych do Zamawiającego, Zamawiający kwituje zbiorczy dowód odbioru, w którym widnieją numery nadawcze zwracanych przesyłek po wyczerpaniu możliwości ich doręczenia. W chwili kwitowania tego dokumentu Zamawiający ma możliwość dokonania jego kopii dla własnych potrzeb. Natomiast faktura VAT zawiera sumaryczną ilość zwrotów przesyłek w okresie rozliczeniowym, którego dot. faktura.

W związku z powyższym Wykonawca wnioskuję o wykreślenie z § 3 ust. 4 Wzoru umowy zapisu dot. wykazu zwróconych przesyłek nieodebranych przez adresatów dołączonego do faktury VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany SIWZ.

Pytanie 11.

W ocenie Wykonawcy wniesienie wadium w niniejszym postępowaniu jest formą rozliczenia pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. W Części III pkt. 13.3 SIWZ Zamawiający zastrzega, że: „*Za termin wniesienia wadium w formie pieniądza zostanie przyjęty termin uznania rachunku bankowego Zamawiającego.*”

Wobec powyższego Wykonawca wnioskuję o jednakowe podejście do kwestii rozliczeń wynikających z wystawionych faktur VAT, a tym samym o modyfikację zapisu § 3 ust. 8.

Proponujemy zapis:

Za datę zapłaty uznaje się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy.

Quest Kull

dpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie. Zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert.

Pytanie 12.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie KIO wskazuje się, że ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych, bezwzględnie należy uznać za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji, które może być uzasadnioną podstawą do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z zasadami obowiązującego porządku prawnego uprawnienie zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma bowiem charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać.

Wynika to zarówno z ograniczeń zasady swobody umów, jak i z innej podstawowej zasady prawa cywilnego, wyrażonej w art. 5 Kodeksu cywilnego. Dla ustalenia granic swobody umów z punktu widzenia zasad współzycia społecznego istotne znaczenie mają te zasady, które służą ochronie wolności. Szczególnie ważną sferą zastosowania zasad współzycia społecznego, jako granicy swobody umów, jest problematyka tzw. słuszności (sprawiedliwości) kontraktowej, rozumianej jako równomierny rozkład uprawnień i obowiązków w stosunku prawnym, czy też korzyści i ciężarów oraz szans i ryzyk związanych z powstaniem i realizacją tego stosunku. Badaniu z punktu widzenia słuszności kontraktowej podlega przede wszystkim stosunek wartości świadczeń w umowach wzajemnych. O naruszeniu reguł sprawiedliwościowych można mówić wówczas, gdy dysproporcja tych wartości jest rażąca. W grę wchodzi jednakże badanie rozkładu innych niż długi i wierzytelności obowiązków i uprawnień stron, ustalenie, czy równomiernie są one obciążone obowiązkami i wyposażone w uprawnienia różnych postaci.

Wysokość kar umownych przewidzianych przez Zamawiającego pozostaje też w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa odnoszącymi się do świadczenia usług pocztowych co wynika z regulacji zawartej w art. 87 Prawa pocztowego.

Art. 87 ust. 1 Prawa pocztowego wskazuje bowiem, iż do odpowiedzialności operatorów pocztowych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się ustawę z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Natomiast stosownie do art. 87 ust. 5 Prawa pocztowego, operator pocztowy odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej w zakresie określonym ustawą, chyba że niewykonanie lub nienależyte jej wykonanie:

- 1) jest następstwem czynu niedozwolonego;
- 2) nastąpiło z winy umyślnej operatora;
- 3) jest wynikiem rażącego niedbalstwa operatora.

W świetle rzezonego przepisu, odejście od zasad odpowiedzialności określonych w Prawie pocztowym, jest dopuszczalne wyłącznie w przypadkach kwalifikowanych, związanych ze znacznie wyższym stopniem nieprawidłowości po stronie operatora pocztowego, niż przewidują to postanowienia umowy. Tylko wówczas dopuszczalne jest przejście na ogólne zasady odpowiedzialności i – przykładowo – określenie odrębnych kar umownych w umowie o świadczenie usług pocztowych.

Innymi słowy, co literalnie już wynika z cytowanego przepisu, odpowiedzialność operatora pocztowego co do zasady ograniczona jest do okoliczności i wysokości określonej w dalszych przepisach tej ustawy (tj. w art. 88 i 89 Prawa Pocztowego). Jedyny wyjątek, determinujący konieczność ponoszenia odpowiedzialności w wysokości przewyższającej limity określone w art. 88 i 89 Prawa Pocztowego, związany jest ze ziszczeniem się jednej z okoliczności wymienionych w art. 87 ust. 5 Prawa pocztowego. Tylko wtedy odpowiedzialność operatora pocztowego może przewyższać zakres i wysokość odpowiedzialności wynikającej z samej tej ustawy. Przewidziane kary są zbyt wygórowane. Zgodnie z wyrokiem KIO 2631/12; KIO 2655/12 umowa winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowa nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Reasumując proponowane przez Zamawiającego kary stanowią przekroczenie przysługującego Zamawiającemu uprawnienia do kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym Wykonawca wnioskuję o modyfikację § 6 Umowy.

Proponujemy zapis:

W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy Zamawiającemu przysługuje odszkodowanie oraz inne roszczenia na zasadach i w wysokości określonych w ustawie Prawo pocztowe oraz w przepisach Kodeksu cywilnego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści SIWZ w ww. zakresie.

Zamawiający przewidział w § 6 ust. 1 i 2 umowy sposób postępowania w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w realizowanej przez Wykonawcę umowie. Postanowienia umowy dotyczące kar umownych mają zastosowanie w przypadku nie podjęcia działań mających na celu należyte wywiązanie się Wykonawcy z umowy.

Celem zaproponowanych kar umownych jest „dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych”.

Przy prawidłowej realizacji umowy Zamawiający nie będzie miał podstaw do naliczania kar umownych.

Kierownik
Działu Organizacyjno-Administracyjnego
Dorota Klaus

Buerek Klaus